



TRANSPORDIAMET

Austatud Angelika Timusk
Riigihangete vaidlustuskomisjon
mari-ann.sinimaa@fin.ee
Tartu mnt 85
10115, Tallinn

Teie 07.08.2026 nr 12.2-10/175

Meie 12.08.2026 nr 1.3-5/26/13922-2

Vaidlustaja:

Selektor Projekt OÜ
registrikood 12503887
Pärnu mnt 186, 11314 Tallinn
e-post selektor@selektor.ee

Vaidlustaja esindaja:

vandeadvokaat **Kristo Kallas**
Advokaadibüroo DEM
Maakri 30, 10145 Tallinn
e-post kristo.kallas@abdem.ee

Hankija:

Transpordiamet
registrikood 70001490
Valge 4, 11413 Tallinn
info@transpordiamet.ee

Hankija esindaja:

hankejurist **Gertrud Suve**
e-post gertrud.suve@transpordiamet.ee

Kolmas isik:

Skepast&Puhkim OÜ
registrikood 11255795
Laki põik 2, 12915 Tallinn
e-post info@skpk.ee

Hankija selgitused vaidlustusele riigihankes „Riigitee 4 Tallinna–Pärnu–Ikla tee (E67) km 42,0-62,2 Kernu – Päädeva lõigu põhiprojekti koostamine“ (viitenumber 311787)

Faktilised asjaolud

1. Transpordiamet (hankija) avaldas 15.06.2026 riigihangete registris (RHR) avatud hankemenetlusega läbiviidava riigihanke „Riigitee 4 Tallinna–Pärnu–Ikla tee (E67) km 42,0-62,2 Kernu – Päädeva lõigu põhiprojekti koostamine“ (viitenumber 311787) (hange)

hanketeate ja tegi kättesaadavaks riigihanke alusdokumendid (RHAD).

2. Pakkumuste esitamise tähtaeg oli 16.07.2026 kell 13.00. Selleks ajaks esitas pakkumuse kaheksa ettevõtet, sh Selektor Projekt OÜ (vaidlustaja) ning Skepast&Puhkim OÜ (kolmas isik).
3. Hankija 19.07.2026 otsusega nr 1.3-1/26/0487 tunnistati vastavaks kuus pakkumust, lükati tagasi kaks pakkumust ning tunnistati edukaks kolmanda isiku pakkumus, kuna selle maksumus oli vastavaks tunnistatud pakkumustest madalaim.
4. Hankija teavitas pakkujaid hankes vastuvõetud otsusest, avaldades 27.07.2026 pakkujatele otsuste korralduse väljavõtteid, mis on Riigihangete Vaidlustuskomisjonile (VAKO) nähtavad riigihangete registris hanke tulemdokumentide all. Vaidlustajale esitati tema pakkumuse tagasi lükkamise põhjendused dokumendis „Pakkumuste vastavaks tunnistamine, kahe pakkumuse tagasi lükkamine ja ühe pakkumuse edukaks tunnistamine riigihankes „Riigitee 4 Tallinna-Pärnu-Ikla tee (E67) km 42,0-62,2 Kernu – Päädeva lõigu põhiprojekti koostamine“ (viitenumber 311787) - Selektor Projekt“.
5. VAKO edastas 07.08.2026 hankijale vaidlustaja poolt esitatud vaidlustuse ning palus hankijal kolme tööpäeva jooksul, st hiljemalt 12.08.2026, esitada VAKOle kirjalik vastus vaidlustuse kohta ja vaidlustuse lahendamiseks vajalikud dokumendid, mis pole kättesaadavad riigihangete registrist.

Hankija vastus vaidlustusele

6. Hankija 19.07.2026 otsuse nr 1.3-1/26/0487 p-i 1.8 kohaselt lükati vaidlustaja poolt esitatud pakkumus tagasi riigihangete seaduse (RHS) § 114 lõike 2 alusel, kuna see ei vastanud riigihanke alusdokumendi punktis 3.2 ning „Vastavustingimuste“ punktis 2 „HD IV Töö ja töö osade üleandmise ja maksegraafik“ sätestatud tingimustele.
7. HD „Vastavustingimused“ punktis 2 „HD IV Töö ja töö osade üleandmise ja maksegraafik“ on sätestatud, et esitatud HD IV vormil peavad olema täidetud kõikide tööosade maksumuste lahtrid (lahter C). Vastavalt RHAD punktidele 3.2. ja 3.3 ning HD „Vastavustingimused“ punktile 2 on pakkumuse maksumuse koostamise aluseks pakkuja poolt täielikult täidetud HD IV vorm, mis esitatakse MS Exceli failina. HD IV vorm peab olema täielikult täidetud ning pakkujatel on keelatud muuta, täiendada või teha muid tegevusi hankija poolt etteantud MS Exceli failis, mis ei ole vajalikud ega seotud HD IV täitmise kohustusega. RHAD p-s 3.4 on sätestatud, et juhul, kui dokumendis „Hindamiskriteeriumid ja hinnatavad näitajad“ esitatud kogumaksumus ja HD IV vormile sisestatud pakkumuse kogumaksumus on erinevad, võetakse hindamisel aluseks HD IV vormile sisestatud pakkumuse kogumaksumus. Seega tuli pakkumuse esitamiseks alla laadida hankija poolt etteantud HD IV vorm, täita ära tühjad maksumuste kastid lahtris C ning esitada täielikult täidetud vorm pakkumuse koosseisus nii vastavustingimuse täitmiseks kui ka pakkumuse maksumuse esitamiseks.
8. RHS § 114 lg 2 kohaselt võib hankija tunnistada pakkumuse vastavaks, kui selles ei esine sisulisi kõrvalekaldeid riigihanke alusdokumentides nimetatud tingimustest. Vaidlustaja poolt esitatud pakkumuses esines sisuline kõrvalekalle mitmetest RHADis esitatud tingimustest. Kõikide eelnevalt loetletud tingimuste kogumis on üheselt selge, et pakkumuse maksumuse aluseks on hankija poolt etteantud ja pakkuja poolt täielikult täidetud HD IV vorm. HD IV vorm on sealjuures ainus kohustuslik dokument, mille pakkujad peavad pakkumuse koostamisel täitma ning esitama. Hilisemal lepingu täitmisel on HD IV vorm aluseks nii lepinguliste tööde eest tasumisel kui vajadusel muudatuste sõlmimisel, võimalike ärajäävate tööde hinnastamisel või lepingu lõpetamise sätete kohaldamisel vms. Seega on tegemist äärmiselt olulise dokumendiga nii hankemenetluses

kui ka lepingu täitmisel. Sellest tulenevalt on hankija riigihanke alusdokumentides sätestanud, et pakkujatel on keelatud hankija poolt ette antud vormi muuta ning sellisele tegevusele järgneb pakkumuse tagasilükkamine. Ka vaidlustaja poolt viidatud TlnRKO 14.11.2023 otsuses nr 3-23-1783 on rõhutatud, et „Kui kohustused olid pandud selgelt hankega seotud dokumentides ja nende täitmata jätmise korral oli ette nähtud hankemenetlusest kõrvale jätmine, ei tohi hankija lubada selliste kohustuste täitmata jätmise mis tahes moel heastamist.“. Hankija jaoks on oluline, et kõik pakkumused on omavahel võrreldavad ning pakkujad on pakkumust koostades lähtunud täpselt samadest alusandmetest, mh tööosadest. Arvestades, et HD IV vormi puudutavat vastavustingimust ega riigihanke alusdokumendis seatud tingimusi ei ole vaidlustatud, on need kehtivad.

9. Vaidlust ei ole selles, et vaidlustaja ei esitanud pakkumuse koosseisus hankes kehtivat HD IV vormi, mida hankija hinnangul võib samastada ka HD IV vormi omavolilise muutmisega. Vaidlustuse p-s 2.8 on kirjeldatud VAKO 22.01.2026 otsust nr 298-25/301430, mis väidetavalt toetab vaidlustaja seisukohti. Hankijal ei õnnestunud tuvastada ühtegi VAKO otsust, mille kuupäev, vaidlustusaja number või hanke viitenumber kattuks vaidlustaja esitatuga.
10. Vaidlustaja poolt viidatud VAKO 20.12.2024 otsuses nr 253-24/283339 oli tegemist käesoleva vaidlustusega sarnase olukorraga ning VAKO on selles rõhutanud, et „Vaidlustaja pakkumuses Vormi 1 esitamata jätmise näol on tegemist sisulise puudusega, mida pole võimalik kõrvaldada selgituste küsimisega RHS § 46 lg 4 alusel.“. Viidatud lahendis oli hankija teinud küll järelepäringu, et pakkuja saaks selgitada, miks ta vajaliku dokumendi esitamata jättis aga sellise päringu tegemise kohustust hankijal ei olnud. Pakkuja poolt hilisemalt esitatud dokumenti ei võetud arvesse pakkumuse vastavaks tunnistamiseks ning lahendist ei selgu, et selle metaandmeid oleks kontrollitud või oluliseks peetud. Samuti ei omanud vaidluse seisukohast tähtsust asjaolu, et hankes oli ebaselge kuidas nimetatud dokument esitada tuleb. Käesoleval juhul aga oli hankes selgelt nõutud konkreetse HD IV vormi tähtaegset esitamist ja seda vaidlustaja ei teinud.

Tingimuse kirjeldus×

HD IV Töö ja töö osade üleandmise ja maksegraafik

Täiendav selgitus

HD IV kohases Töö ja töö osade üleandmise ja maksegraafikus peavad olema täidetud kõikide tööosade maksumuste lahtrid (lahter C). HD IV kohase üleandmise ja maksegraafiku artiklite maksumused esitatakse eurodes täpsusega kaks kohta peale koma. Pakkuja esitab täielikult täidetud HD IV Töö ja töö osade üleandmise ja maksegraafiku MS Exceli failina. Pakkujal on keelatud muuta, täiendada või teha muid tegevusi HD IV Töö ja töö osade üleandmise ja maksegraafik MS Exceli failis, mis ei ole vajalikud ega seotud HD IV Töö ja töö osade üleandmise ja maksegraafiku täitmise kohustusega (näiteks kaitstud ja lukustatud MS Exceli faili avamine nimetatud funktsioonidest, valemite, nimetuste, tööde kirjelduste, ridade lisamine ja kustutamine jms nimetamata tegevus).

Eelvaade ettevõtjale esitatavatest küsimustest

HD IV Töö ja töö osade üleandmise ja maksegraafik:

HD IV Töö osade üleandmise ja maksegraafik_19062026.xlsx

[Vali fail või lohistage see siia](#)

Sulge

Ekraanipilt pakkuja esitatavast küsimusest RHRis.

11. RHS § 114 lg 2 kohaselt lükkab hankija pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele, kui pakkuja ei esita tähtajaks hankija nõutud selgitusi või pakkuja selgituste põhjal ei ole võimalik üheselt hinnata pakkumuse vastavust riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele. Vaidlustaja on vaidlustuses selgitanud,

et vale HD IV vormi esitamise tingis inimlik eksimus ning vaidlustaja arvates oleks hankija pidanud küsima pakkujalt selgitusi. Hankija ei teinud vaidlustajale järelpäringut selgituste küsimiseks, kuna hankija hinnangul on tegemist sisulise mittevastavusega, mida ei ole võimalik hiljem esitatud selgituste kaudu parandada, sest lähtudes RHS § 110 lg-st 1 ja § 3 p-st 2 on pakkumuse muutmine pärast pakkumuste esitamist keelatud. Hankija hinnangul ei oleks olnud selgituse küsimise kaudu võimalik kõrvaldada puudust pakkumuses, sest tegemist ei olnud mitmeti mõistetavuse ega ebaselgusega. Selgituste küsimise ainuvõimalik tulemus oleks olnud pakkumuse sisuline muutmine.

12. Euroopa Kohus on kohtuasjas C 336/12 p-s 31 selgitanud, et võrdse kohtlemise põhimõttega ja läbipaistvuse kohustusega on vastuolus see, kui hankemenetluses toimuvad mis tahes läbirääkimised hankija ja pakkuja vahel ning seega põhimõtteliselt ei tohi pakkumust pärast selle esitamist muuta ei hankija ega pakkuja algatusel. Sellest tuleneb, et hankija ei või nõuda selgitusi pakkujalt, kelle pakkumust ta peab ebatäpseks või hankedokumentides esitatud tingimustele mittevastavaks. Ka vaidlustaja tunnistab, et esitatud pakkumus ei vastanud hankes nõutud tingimustele. Samuti on ilmne, et vaidlustaja eksimus ei olnud tingitud hankija veast või ebaselgusest RHAD-is. Hankija on omalt poolt teinud kõik selleks, et kõikidele pakkujatele oleks kättesaadav kogu pakkumuse esitamiseks vajalik informatsioon. Pärast pakkumuste avamist on hankijal võimalik hinnata ja võrrelda üksnes neid pakkumusi, mis on esitatud õigeaegselt ning mis vastavad kõikidele hankes nõutud tingimustele.
13. Ebaõige on vaidlustaja väide, et RHRis sisestatud maksumus on ainus konkurentsiparameeter ja hankija peaks pärast pakkumuste esitamise tähtaega võimaldama esitada HD IV vormi, mis vastab registris märgitud maksumusele. Puuduse kõrvaldamine sellisel viisil oleks selgelt eeldanud pakkuja poolt täiesti uue, pakkumuste esitamise tähtjaks mitte esitatud, HD IV vormi esitamist ning sellisel kujul pakkumuses vea parandamine oleks olnud faktiliselt pakkumuse sisuline muutmine. Kohtupraktikas on läbivalt kirjeldatud, et pakkujalt selgituste küsimine on lubatud üksnes juhul, kui see ei ole vastuolus pakkujate võrdse kohtlemise ja/või hankemenetluse läbipaistvuse ja kontrollitavuse põhimõttega. Hankemenetluses ei ole lubatav selgituste küsimise kaudu kõrvaldada pakkumuse olulisi puudusi, s.t selliseid eksimusi pakkumuse esitamisel, mis välistavad pakkumuse hankemenetluses vastavaks ja edukaks tunnistamise ning kaheldamatult on välistatud pakkuja selgituste esitamise ja pakkumuse olulises osas täiendamine või pakkumuse muutmine.
14. Hankija selgitas eelnevalt, et küsib kõikide töö osade maksumusi juba koos pakkumusega, mitte ei luba neid esitada pärast pakkumuste esitamise tähtaega. Kuna hankija on nõudnud pakkumuse koosseisus konkreetse HD IV vormi esitamist, on hankija vastava tingimusega seotud ega saa pakkumuste vastavuse kontrollimise staadiumis asuda seisukohale, et tegelikult võis pakkuja esitada ka teistsuguse sisuga vormi või jätta vormi üldse esitamata. Seda fakti ei muuda ka vaidlustaja esitatud väited ja tõendid selle kohta, et tal oli pakkumuse esitamise tähtajale eelnevalt nõ õige sisuga dokument arvutis olemas. Kui selline praktika oleks riigihangete menetlemisel lubatav, võiks see viia olukorrani, kus pakkujal on võimalik koostada näiteks 10 erineva sisu (osamaksumusega) faili ja otsustada pärast pakkumuse esitamist ja ülejäänud pakkumuste maksumuste teadasaamist, kas või milline eelnevalt koostatud failidest kõige paremini lõplikult esitamiseks sobib.
15. Lisaks on oluline rõhutada, et pakkujal on hankemenetluses kõrgendatud hoolsuskohustus, mille realiseerimiseks peab pakkuja muuhulgas veenduma ka selles, kas pakkumuses esitati need dokumendid, mida pakkuja esitada soovis. Pakkujate võrdse kohtlemise põhimõttest lähtuvalt ei ole lubatav probleemide tekkimisel pakkumusega koos esitatud dokumente välja vahetada. Kõik pakkujad pidid pakkumuse esitamisel olema hoolsad ning

kontrollima, et pakkumus on koostatud hankija poolt etteantud HD IV vormil, mis oli hankes ainus nõutud dokument.

16. Vaidlustuses on esitatud hulk tõendeid ja ekraanipilte, millega püütakse tõendada ühe HD IV vormi autentsust. Isegi, kui hankija oleks lubanud esitada sisuliselt uue pakkumuse vaidlustaja soovitud viisil, vajaks hankija IT-alaseid eriteadmisi esitatud faili andmete kontrollimiseks ja nende sajabrotsendilise õigsuse tuvastamiseks. Vaidlustaja möönab ka ise oma vaidlustuses, et tehniliste andmeallikatega on võimalik manipuleerida. Hankija ei pea vajalikuks pakkuja esitatud nõ õigele failile ekspertiishinnangu koostamist, sest nii hankijal kui ka VAKO'l puudub igasugune võimalus kontrollida, et pakkuja on koostanud vaid selle ühe faili, vaid ühes arvutis ja ühtegi teistsuguse sisuga HD IV vormi ei eksisteeri. Selleks, et välistada sarnaste paralleelsete vormide eksisteerimist ükskõik millise isiku arvutis, peaks hankija asuma teostama kontrolli, mille kirjeldamine langeb utopia valdkonda. Hankija hinnangul ei ole vaidlustaja esitatud selgitused ja tõendid vaidluse lahendamise seisukohast relevantssed, sest need ei tõenda kuidagi, et tegemist oli ühe konkreetse lõpliku HD IV vormiga, mille pakkuja tahtis pakkumuse juurde lisada.
17. Täiendavalt lisab hankija, et isegi juhul, kui hankija oleks teinud pakkujale järelepäringu vea parandamiseks, oleks hankija pidanud lähtuma muuhulgas RHAD p-s 3.4 sätestatud tingimusest, mille kohaselt pakkumuse maksumuse aluseks võetakse HD IV vormil esitatud maksumus. Vaidlustaja pakkumuses esitatud HD IV vormil märgitud maksumus oli 487 850,00 eurot. Kuivõrd vaidlustaja poolt pakkumuses esitatud tööosad ja nende maksumused ei ole objektiivselt võrreldavad käesoleva hanke tööde ega ülejäänud pakkumustega, ei ole vaidlustaja eksimus ka sellisel viisil selgituste kaudu kõrvaldatav.
18. Eeltoodust lähtuvalt on hankija seisukohal, et vaidlustaja pakkumuse tagasi lükkamine oli õiguspärane, sest riigihanke alusdokumentides otsesõnu nõutud HD IV vormi esitamata jätmine on selgelt sisuline puudus, mistõttu esitatud pakkumus ei ole nõuetele vastav ega võrreldav teiste pakkumustega. Hankija ei rikkunud selgituste küsimata jätmisega kaalutusreegleid, kuna vaidlustaja pakkumuse vastavuse kontrollimisel oli üheselt selge, et puudus pakkumuses ei ole selgitustega kõrvaldatav. Riigihanke alusdokumentides on kõikidele pakkujatele üheselt ja selgelt sätestatud, et pakkumuse maksumuse aluseks on täielikult täidetud HD IV vorm, mille alusel pakkumusi omavahel võrreldakse ning igasugune omavoliline või eksimuslik HD IV vormi muutmine on keelatud. Hankijal ei ole õigust kalduda kõrvale iseenda poolt sätestatud tingimustest ning vaidlustajal puudub õigus nõuda, et hankija seda teeks. Hankija on kõiki pakkujaid kohelnud võrdselt ning kõik vastavaks tunnistatud pakkumused on esitatud samadel alustel ja vastavad ühtsetele reeglitele.

Kokkuvõte ja hankija taotlused

19. Kokkuvõtlikult leiab hankija, et vaidlustatud riigihanke otsus on õiguspärane ja kooskõlas riigihangete seaduse ning riigihanke alusdokumentidega ning palub:
 - a) jätta vaidlustus rahuldamata;
 - b) jätta menetluskulud vaidlustaja kanda;
 - c) lahendada asi kirjalikus menetluses.

Asja lahendamiseks vajalike dokumentide edastamine

20. Vaidlustatud riigihanke alusdokumendid ning pakkujatele saadetud väljavõtted hankija otsustest on kättesaadavad riigihangete registris. Lisana on esitatud 19.07.2026 allkirjastatud otsuse nr 1.3-1/26/0487 terviktekst koos lisadega.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Gertrud Suve
hankejurist
õigusosakonna hankeüksus

Lisad:
Lisa 1 – hankija 19.07.2026 otsus nr 1.3-1/26/0487
Lisa 2 – esindaja volikiri